



**COMMISSIONE CONGIUNTA  
PER LA VALUTAZIONE DEI BANDI E DEI CONCORSI**

Milano, 09 giugno 2015  
Prot.CB/2015-08

**Egregio Architetto  
Andrea Marzoni  
c/o Comune di Paullo -  
Ufficio Tecnico  
via Mazzini, 68  
20067 Paullo (Milano)**

**[lavoripubblici@pec.comune.paullo.mi.it](mailto:lavoripubblici@pec.comune.paullo.mi.it)**

**copia per conoscenza:**

**ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione) - [protocollo@pec.anticorruzione.it](mailto:protocollo@pec.anticorruzione.it)**

**CNA (Consiglio Nazionale Architetti) - [direzione.cnappc@archiworld.it](mailto:direzione.cnappc@archiworld.it)**

**CNI (Consiglio Nazionale Ingegneri)- [segreteria@cni-online.it](mailto:segreteria@cni-online.it)**

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento di servizi tecnici professionali finalizzati alla presentazione di richiesta di contributo a valere su risorse messe a disposizione dalla Fondazione Cariplo nell'ambito dell'iniziativa "100 Comuni efficienti e sostenibili" e successiva assistenza tecnica, amministrativa e legale per la predisposizione dei documenti di gara per interventi di riqualificazione energetica e sviluppo di fonti rinnovabili sugli edifici di proprietà dei Comuni di Paullo e Peschiera Borromeo (MI) tramite Contratti di Prestazione Energetica (EPC) con garanzia di risultato.

Egregio Architetto,

nell'ambito del nostro lavoro di monitoraggio dei bandi emessi nella provincia di Milano abbiamo esaminato anche il vostro di cui all'oggetto e ci sembra necessario mettere in evidenza alcuni punti come qui di seguito elencati. Vorremmo solo precisare che nel nostro lavoro, ed anche nel vostro caso in particolare, non c'è alcun intento censorio, che cioè non è nostro compito né intento di andare a cercare i difetti delle gare che esaminiamo; sarebbe anzi nostro auspicio di poter collaborare preventivamente con gli enti banditori in modo da arrivare ad una stesura concordata, che potremmo di

**ORDINE DEGLI ARCHITETTI, PIANIFICATORI, PAESAGGISTI E CONSERVATORI DELLA PROVINCIA DI MILANO**

20121 Milano - Via Solferino, 19 - tel. 02 62 534.1 - Fax 02 62 534.209 [www.ordinearchitetti.mi.it](http://www.ordinearchitetti.mi.it) - [segreteria@ordinearchitetti.mi.it](mailto:segreteria@ordinearchitetti.mi.it)

**ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI MILANO**

20124 Milano - Via Pergolesi, 25 - tel. 02 76003731 - Fax 02 76004789 [www.ordineingegneri.milano.it](http://www.ordineingegneri.milano.it) - [info@ordineingegneri.milano.it](mailto:info@ordineingegneri.milano.it)



conseguenza divulgare con piena approvazione presso i nostri iscritti. Ma è anche nostro compito segnalare le anomalie, con la speranza che ciò apra per il futuro un dialogo reciprocamente utile.

Purtroppo nel vostro caso dobbiamo mettere in evidenza degli aspetti di gravità tale da chiedere l'intervento dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, alla luce soprattutto dei tempi ristrettissimi entro cui ci dobbiamo muovere, vista la scadenza del 12 giugno prossimo.

Questi dunque i punti che dobbiamo evidenziare come inaccettabili:

1. – non vediamo motivi per cui non debba essere applicato anche nel caso in esame l'articolo 92, comma 1, del Decreto Legislativo 163/2006, che ha posto il divieto, per le stazioni appaltanti, di subordinare la corresponsione dei compensi relativi alla progettazione ed alle attività tecnico-amministrative ad esse connesse al previo ottenimento del finanziamento dell'opera – questo è stato ribadito anche dalla determinazione ANAC n. 33/2009 – il vostro bando richiede espressamente l'iscrizione ad un ordine professionale come condizione di partecipazione e dice espressamente, al punto 4.3. del disciplinare, che "... nel caso non venisse erogato alcun contributo da Fondazione Cariplo nulla spetterebbe al concorrente aggiudicatario": questo ci sembra in palese contrasto con la legge e, salvo nostra errata interpretazione, la invitiamo a sospendere la gara in corso al fine di correggere la predetta anomalia, che renderebbe illegittima la procedura di gara –
2. - con riferimento agli articoli 268 e 269 del d.p.r. 5 ottobre 2010, n. 207 (regolamento), richiamati esplicitamente dall'ANAC, ci sembra che non sia giustificata la richiesta di una cauzione provvisoria – anche questo è motivo, a nostro giudizio, di richiesta di sospensione della gara –
3. – non è inoltre precisato su quanti edifici verta l'eventuale appalto e di conseguenza non è neppure ipotizzato l'impegno richiesto al professionista per quanto riguarda la seconda parte dell'incarico, di cui non è neppure definito il lasso temporale, visto che, oltre ai 24 mesi di cui al punto 5.1., si precisa al punto 5.2., che "il servizio di cui al presente appalto si intende comunque terminato alla data di stipulazione del contratto con il soggetto aggiudicatario ESCo": cosa che lascia aperto sine die l'impegno del professionista per fatti non dipendenti dalla sua volontà –

Ci auguriamo che tutti i punti sopra evidenziati possano avere da parte sua delle ben motivate controdeduzioni, in assenza delle quali confermiamo la richiesta già sopra formulata di sospensione della gara e di sostanziali modifiche, con conseguente proroga dei termini; termini che appaiono peraltro ingiustificati, visto che il bando di Fondazione Cariplo non ha alcuna scadenza.

La ringraziamo intanto per l'attenzione e restiamo in attesa di un suo cortese e sollecito riscontro.

**Per la Commissione Bandi**  
**Francesco Collini**